5
Hamerstukken

Aan de orde is de behandeling van:
- het wetsvoorstel Modernisering regelingen voor verlof en arbeidstijden (32855);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2015 (34000-VII).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**:
Verlangt iemand aantekening?

Mevrouw **Strik** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik zou graag een korte verklaring afleggen over wetsvoorstel 32855, Modernisering regelingen voor verlof en arbeidstijden.

De **voorzitter**:
Kort graag, mevrouw Strik.

Mevrouw **Strik** (GroenLinks):
Mijn fractie ondersteunt het voorstel om verlof en arbeidstijden flexibeler te kunnen inzetten, maar we keuren af dat de minister het wetsvoorstel niet heeft benut om de aanbevelingen op te volgen van het comité dat toezicht houdt op de naleving van het VN-Vrouwenverdrag. Dat comité heeft Nederland opgedragen c.q. aanbevolen om te komen met een compensatieregeling voor zzp'ers die tussen 2004 en 2008 een zwangerschaps- en bevallingsuitkering misliepen. Dat de minister dit oordeel naast zich neerlegt, acht mijn fractie in strijd met de internationale verplichting tot verdragstrouw. Nederland heeft zich gebonden met de ratificatie van het Facultatief Protocol, en in een rechtsstaat past het niet om selectief om te gaan met de uitkomst van een individuele klachtprocedure.

Alles overwegende stemt mijn fractie echter wel in met het wetsvoorstel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik begrijp dat mevrouw Barth iets wil zeggen.

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Mijn fractie wil vragen of wij de stemmingen over het wetsvoorstel over verticale integratie naar vanavond kunnen uitstellen.

De **voorzitter**:
Dat is wetsvoorstel 33362 over de wijziging van de Wet marktordening gezondheidszorg en enkele andere wetten. Er wordt gevraagd waarom u dat wilt. Misschien kunt u dat even toelichten.

De heer **Thissen** (GroenLinks):
Misschien kan mevrouw Barth dan meteen even op het volgende ingaan. Mijn goede collega Gerrit Holdijk komt speciaal voor deze stemming hiernaartoe, omdat dit voor hem erg van belang is. Het moet wel heel erg important zijn om het uit te stellen, vind ik.

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Dat dit voor de heer Holdijk gold, wist ik niet toen ik het net bij het College van Senioren aan de orde stelde. Wij hebben nog een aantal technische vragen die wij graag beantwoord willen zien om een goede stemverklaring te kunnen opstellen. Wij hebben vanmorgen geprobeerd de minister informeel te bereiken. Dat is helaas niet gelukt. We willen dat graag na de stemmingen kunnen doen, zodat we vanavond met een correcte formulering van onze stemverklaring kunnen komen. Excuus hiervoor, zeker aan collega Holdijk. Als ik van tevoren had geweten dat dit een rol speelde, hadden we misschien op een andere manier gehandeld.

De **voorzitter**:
Mag ik u in deze vergadering toch nog vragen of die technische verklaring of uitleg waarom uw fractie vraagt, niet van een dusdanige aard is dat u aan een derde termijn denkt of dat de overige woordvoerders daarvan op de hoogte moeten zijn?

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Het gaat echt om het ophelderen van een aantal technische details. Wij zijn zeker niet van plan om de toch al zo volle agenda nog te belasten met een derde termijn.

De heer **De Lange** (OSF):
Voor dit wetsvoorstel, waarover naar mijn stellige overtuiging hier en nu gestemd zou worden, heb ik me speciaal ingezet. Ik heb me er een gefundeerd oordeel over gevormd. Speciaal voor de stemming ben ik hier en nu aanwezig. Ik ben dus buitengewoon onaangenaam verrast dat om redenen die mij in ieder geval niet overtuigen, de stemming uitgesteld wordt. Ik ben daar geen voorstander van.

De heer **Flierman** (CDA):
Mijn fractie deelt die verbazing. Het debat is vorige week afgesloten. Als er dan nog nadere informatie nodig is in de ogen van de PvdA-fractie, lijkt mij dat die informatie ten minste voor alle fracties beschikbaar moet komen en niet alleen voor de PvdA-fractie. Zo werkt het niet in dit huis.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP):
De fractie van de SP wil zich hier graag bij aansluiten. We hebben een uitgebreid debat gehad. Ik vind het heel bijzonder dat er nu nog weer vragen gesteld zouden moeten worden. Dat had dan vorige week gebeurd moeten zijn. Van de antwoorden wil de fractie van de SP dan ook graag kennisnemen.

Mevrouw **Frijters-Klijnen** (PVV):
Daar sluit ik me helemaal bij aan.

De heer **Koffeman** (PvdD):
Collega Barth zegt dat de beslissing misschien anders was uitgevallen als zij geweten had dat twee mensen speciaal voor de stemming gekomen waren. Ik zou willen vragen om vijf minuten te schorsen zodat de beslissing bij de PvdA-fractie alsnog anders kan uitvallen.

Mevrouw **Barth** (PvdA):
We hebben dit in de fractie zo besproken. Wij zijn zeer bereid om, als wij die opheldering van de minister hebben gekregen, dat te delen met de rest van de Kamer. Dat is geen enkel probleem. Nogmaals, het gaat om technische zaken. Er is niks geheimzinnigs aan.

De heer **Thissen** (GroenLinks):
Om daar uiteindelijk begrip voor te kunnen hebben, zou mijn fractie het wel fijn vinden als we een klein beetje inzage kregen in wat dan die technische vragen zijn op grond waarvan de PvdA-fractie het heel belangrijk vindt om in een stemverklaring de juiste afweging te maken.

De **voorzitter**:
Ik stel het volgende voor. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt. Misschien is het mogelijk — ik denk dat het wel mogelijk zou kunnen zijn — dat de opheldering die aan de minister gevraagd wordt door de fractie van de Partij van de Arbeid, tussen nu en twintig minuten gegeven kan worden. Dan zouden we om 15.00 uur alsnog kunnen stemmen, als dat wat betreft de heer Holdijk en de heer De Lange ook zou kunnen. Dat is misschien afwijkend van het systeem, maar we moeten toch een beetje schipperen.

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Ik zou heel graag de termijn willen laten afhangen van de vraag of wij de minister kunnen bereiken. Het spijt mij heel erg. Wij doen geen onredelijk verzoek. We moeten vanavond toch hoofdelijk stemmen over het ftk. Wij vragen niet om de agenda te verlengen of om er iets aan toe te voegen. Alles wat we vragen, is om een stemming die toch vandaag moet plaatsvinden — vanavond stemmen we ook hoofdelijk — vanavond te doen. Ik zou het buitengewoon waarderen als onze collega's bereid zouden zijn ons die ruimte te geven.

De heer **Van Boxtel** (D66):
Voorzitter, ik vind dat u een geste maakte. Volgens mij is een minister bij spoed altijd bereikbaar, dus dat moet gewoon kunnen. Ik worstel hier enorm mee. Dit voorstel was bekend, maar ik kijk ook naar de mensen die hier speciaal voor gekomen zijn. We hebben ook zoiets als hoffelijkheid met elkaar overeind te houden. Naarmate de spanning oploopt over de vraag "hoe technisch is technisch?" dreigt het ook politieker te worden. Laten we proberen dit binnen nu en een halfuur voor elkaar te hebben. Er is gewoon even werk aan de winkel voor degenen die het betreft. Punt.

(Geroffel op de bankjes)

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Gezien de situatie lijkt het mij het verstandigst dat wij vragen om heropening van het debat en om een derde termijn.

De **voorzitter**:
Ik leg dit aan de Kamer voor. Nee, laat ik het anders formuleren. Mijn voorstel zou zijn dat er zo snel mogelijk contact gezocht wordt met de minister van Volksgezondheid om de technische vragen van de PvdA-fractie zo snel mogelijk te beantwoorden, zodat we om 15.00 uur zouden kunnen stemmen. Dat lijkt me hoffelijk ten opzichte van Gerrit Holdijk en Kees de Lange. Maar nu vraagt mevrouw Barth van de PvdA-fractie om alsnog een derde termijn te houden. Dat leg ik aan de Kamer voor, want daar beslist de Kamer over.

De heer **Van Boxtel** (D66):
Dat is toch wonderlijk. Mevrouw Barth komt nu ineens met het voorstel om een derde termijn te houden. Daarmee kan ik alleen akkoord gaan als ik ook weet wat de technische vragen zijn. Dan bepalen wij of het technisch of politiek is. Wij willen dan namelijk ook kunnen anticiperen op wat er in die derde termijn gewisseld moet gaan worden. Dat kan niet anders. Dit is gewoon bijna uitlokking.

De heer **Thissen** (GroenLinks):
Ik hoef niet meer te zeggen dan dat ik mij volledig aansluit bij hetgeen collega Van Boxtel hierover heeft gezegd.

De heer **Nagel** (50PLUS):
Mevrouw Barth heeft nadrukkelijk gezegd dat er geen derde termijn nodig was en dat het alleen om technische dingen ging. Dat kan voor 15.00 uur opgelost worden. Er is dus geen enkele reden om deze vluchtweg te nemen, ook gelet op de overvolle agenda die we hebben.

Mevrouw **Faber-Van de Klashorst** (PVV):

De **voorzitter**:
Dat kan niet, want er wordt hoofdelijk gestemd over dit wetsvoorstel. Dat gaan we niet doen.

De heer **Flierman** (CDA):
Ik onderschrijf hetgeen de heer Nagel heeft gezegd. Er was geen behoefte aan een derde termijn. De beantwoording van de minister was volgens mij glashelder. Alle fracties hebben hun oordeel kunnen formuleren. Het lijkt mij dat wij over een halfuurtje kunnen stemmen.

De heer **Koffeman** (PvdD):
Ik begrijp dat het alleen gaat om de technisch juiste formulering van de stemverklaring. Zouden wij de fractie van de Partij van de Arbeid het mandaat kunnen geven om de stemverklaring achteraf schriftelijk in te dienen, zodat de stemming gewoon kan plaatsvinden?

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:
Dat is een heel creatieve oplossing, maar dat kunnen we niet doen. Als ik de stemming in deze vergadering peil, heb ik niet de indruk dat er een meerderheid te vinden is voor een derde termijn. Ik heb de heer Gradenwitz inmiddels gevraagd om alvast te proberen om de minister te pakken te krijgen, want hoe eerder we haar te pakken hebben, hoe beter het is natuurlijk.

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Wat ons betreft wordt er zo snel gestemd als mogelijk is. Wij hebben geen van allen de minister aan een touwtje. Wij gaan ons uiterste best doen om zo snel mogelijk de antwoorden te krijgen. Die gaan over de AMvB die de minister heeft toegezegd tijdens het debat. Wij zijn er niet op uit om dingen onnodig te rekken. Nogmaals, wij wisten niet dat de heer De Lange en de heer Holdijk speciaal hiervoor naar de Eerste Kamer gekomen zijn. Wij zeggen hierbij toe dat wij ons uiterste best gaan doen om dat zo snel mogelijk te regelen. Ik hoop dat de collega's ons een heel klein beetje ruimte geven, zoals alle fracties in het College van Senioren zojuist wel hebben gedaan.

De **voorzitter**:
Ik herhaal toch mijn voorstel. Laten we contact zoeken met de minister zodat de antwoorden zo snel mogelijk komen en we om 15.00 uur de stemming kunnen houden. We laten dan de stemmingsbel afgaan. Ik denk dat we anders in een heel groot …

Mevrouw **Barth** (PvdA):
Ik vraag om clementie, voorzitter. Laten we er 15.30 uur van maken. Ik vraag om een klein beetje clementie.

De **voorzitter**:
Ik kijk vooral naar de heer Holdijk, want hij is ernstig ziek en hij is speciaal hiervoor naar de Kamer gekomen.

De heer **Holdijk** (SGP):
Ik dank de voorzitter en alle collega's in de Eerste Kamer die ervoor opkomen dat de stemming gehouden wordt op het moment dat daarvoor in de agenda voorzien was. Mijnerzijds is er echter geen enkel bezwaar om een halfuur uitstel te gedogen, voor zover dat al van mij afhangt.

De **voorzitter**:
U zou kunnen instemmen met 15.30 uur. Ik kijk ook nog even naar de heer De Lange; niet dat hij dat in zijn eentje kan veranderen, maar ik geef hem toch het woord. Ik hoor ook dat we met de commissievergaderingen in de knoop komen. Dat klopt, ja.

De heer **De Lange** (OSF):
Ik gaf mijn mening al bij de vorige interruptie. Mijn idee zou zijn om het voorstel van de voorzitter gewoon in stemming te brengen en om daarnaar te handelen. Dat lijkt mij het simpelste.

De **voorzitter**:
Ik stel voor — en iedereen moet dadelijk maar gewoon met zijn hand zwaaien — om de hoofdelijke stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet marktordening gezondheidszorg en enkele andere wetten, teneinde te voorkomen dat zorgverzekeraars zelf zorg verlenen of zorg laten aanbieden door zorgaanbieders waarin zij zelf zeggenschap hebben (33362) uiterlijk om 15.30 uur doch zo veel eerder als mogelijk, te laten plaatsvinden. Wie is daartegen?

De heer **Kox** (SP):
Ik heb daarstraks college gekregen over het feit dat de voorzitter de agenda bepaalt. Volgens mij valt hiermee te leven, dus als u het zegt dan doen we het zo.

De **voorzitter**:
We stemmen uiterlijk om 15.30 uur, maar zo veel eerder als mogelijk is, over wetsvoorstel 33362 en de moties die bij de behandeling daarvan zijn ingediend.

Wij beginnen nu wel alvast met de voortzetting van het debat over de Wet opheffing bedrijfslichamen. Nee, neem me niet kwalijk, wij gaan stemmen over wetsvoorstel 33910.